

ATA DA REUNIÃO DO COMITÊ DE
EXTENSÃO DA UFOPA PARA ANÁLISE
E DELIBERAÇÃO SOBRE OS RECURSOS
APÓS RESULTADO PRELIMINAR – II
FASE DO EDITAL PRÓ-EXTENSÃO Nº
003/2023.

No décimo nono dia do mês de junho de dois mil e vinte e três, na modalidade remota por meio da plataforma do google meet, às 15:00 horas, reuniram-se os (as) membros (as) do Comitê de Extensão da Universidade Federal do Oeste do Pará para análise e deliberação dos recursos submetidos, após divulgação do resultado preliminar da segunda etapa de seleção do Edital Pró-Extensão nº 0003/2023. Estão presentes na reunião Roberto do Nascimento Paiva, Anelyse Rosenthal Figueiredo, Erick Frade Silva, Paulo Santos, Breno Oliveira, Terezinha de Jesus Dias Pacheco, Patrícia Borges da Siva (Procce), Luziana Pereira Caldeira (Procce), Ádria Maria Nina Monteiro (Procce) e Celiane Sousa Costa (Procce). Os coordenadores de projetos que submeteram recursos foram: 1. Projeto LUDUS UFOPA: JOGOS DE TABULEIRO E SUAS APRENDIZAGENS, submetido recurso por Douglas Mota Xavier de Lima (Coordenador), do *Campus* Santarém- ICED, APROVADO COM RECURSO, sem auxílio, sem bolsa Pibex-EM, com média 9,50, solicitou 2 duas bolsas Pibex-graduação e foi aprovado com 2 duas bolsas Pibex-graduação. No recurso, o coordenador solicita revisão da avaliação de mérito extensionista do referido projeto. A leitura do recurso foi realizada pela técnica da Procce Ádria Nina, a qual também apresentou as fichas das avaliações. Após apreciação, procedeu-se a votação. Paulo Santos, Roberto Paiva e Erick Frade presentes votaram pela manutenção da avaliação dos avaliadores *ad hoc*; 2. Projeto "DE ONDE VÊM?!": DESCOBRINDO A ORIGEM DOS ALIMENTOS, submetido recurso por Fabrizia Sayuri Otani (Coordenadora), do *Campus* Santarém- IBEF, APROVADO SEM RECURSOS, sem auxílio, sem bolsa Pibex-EM, com média 6,90, solicitou 2 bolsas graduação e não foi contemplado. No recurso, a coordenadora solicita a revisão da avaliação. O recurso foi lido pela técnica da Procce Luziana Caldeira, foi pontuado que a avaliação já tinha passado por um terceiro avaliador, devido a discrepância, o primeiro e o segundo avaliador atribuíram, respectivamente, as notas 9,6 e 6,2, e o terceiro avaliador atribuiu nota 7,6. Anelyse chamou atenção para a proximidade das médias atribuídas pelos segundo e terceiro avaliadores. Após apreciação, procedeu-se a votação. O membro Erick Frade se absteve da votação e os membros Paulo Santos e Roberto Paiva votaram pela manutenção da avaliação dos avaliadores *ad hoc*. 3. PARTICIPAÇÃO E EDUCAÇÃO EM SAÚDE: PROMOVENDO QUALIDADE DE VIDA PARA PESSOAS CADASTRADAS NO PROGRAMA DE HIPERTENSÃO ARTERIAL E DIABETES (HIPERDIA) EM SANTARÉM/PA, submetido recurso por Lidiane do Nascimento Leão (Coordenadora), *Campus* Santarém-ICS, DESCLASSIFICADO, média 4,10, (item. 11.4); solicita revisão da avaliação. O recurso foi lido pela docente Celiane Costa da Procce, a qual também apresentou as fichas das avaliações. Após apreciação, procedeu-se a votação. Os membros Roberto Paiva, Paulo Santos, Terezinha Pacheco e Erick Frade votaram pela manutenção da avaliação dos avaliadores *ad hoc*; 4. VI FEIRA DE CIÊNCIAS E TECNOLOGIAS EDUCACIONAIS DA MESORREGIÃO DO BAIXO AMAZONAS-PARÁ (VI FECITBA) E I FECITBA-PA JUNIOR, submetido por Nilzilene Gomes de Figueiredo

(Coordenadora); do *Campus* Santarém-ICED, média 9,05, APROVADO SEM RECURSOS, não contemplado com bolsas. No recurso, a coordenadora solicita revisão da avaliação. Foi lido o recurso pela técnica da Proce Patrícia Borges, a qual também compartilhou as avaliações realizadas sobre o projeto. Após apreciação, procedeu-se a votação. Os membros Roberto Paiva, Paulo Santos, Terezinha Pacheco e Erick Frade votaram pela manutenção da avaliação dos avaliadores *ad hoc*. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às 16:40 horas, pelo professor Roberto do Nascimento Paiva. Eu, Ádria Nina, lavro a presente ata.