



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DO OESTE DO PARÁ  
COORDENAÇÃO DE PROGRAMAS E PROJETOS**



**ATA Nº 1 / 2021 - CPP (11.01.23.01.01)**

**Nº do Protocolo: 23204.011500/2021-19**

**Santarém-PA, 08 de novembro de 2021.**

### **3ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO NOVO COMITÊ DE EXTENSÃO**

Aos cinco dias do mês de novembro de dois mil e vinte e um, às 16 horas, de forma remota, iniciou-se a terceira reunião Extraordinária do Novo Comitê de Extensão da Ufopa, tendo como pauta única

a homologação do resultado da Etapa 2 - Análise do Mérito do Projeto do Edital Procce Nº 002/2021 - Programa Extensão na Comunidade (PEC).

Presentes: Raul da Cunha Lima Neto (Diretor de Extensão), Raimundo Hemenegildo Garcia Júnior, Luziana Pereira Caldeira (convidada), Patrícia Almada de Oliveira Aguiar (convidada), Paulo Roberto Brasil Santos, Ana Maria Vieira Silva, Breno Louzada Castro de Oliveira, Gustavo Hallwass e Danielle Vagner da Silva.

O Professor Raul da Cunha Lima Neto, iniciou a reunião dando boas-vindas a todos e a todas, perguntou se algum integrante do comitê gostaria de dar algum aviso e questionou sobre o quórum da reunião, se haveria quórum para a homologação do resultado, ao que foi percebido que não há nada sobre quórum expresso em ata ou normativa que impossibilite a homologação do resultado do Edital PEC e que não havia avisos a serem proferidos. O professor Raul da Cunha Lima Neto passou então a explicar sobre a pauta da reunião e os critérios para análise pelo Comitê de Extensão da Ufopa; também ressaltou que houve, para facilitar o andamento da reunião e a celeridade das discussões, o envio aos integrantes do Comitê para a pré-análise do documento emitido pelo SIGAA contendo a nota dos avaliadores Ad Hoc e ordem de classificação. Neste momento, o professor Gustavo Wallwass informou que iria se retirar da reunião devido a que ele é parte interessada no Edital com uma proposta a ser analisada naquele momento. Também informou que, no documento enviado ao Comitê para pré-análise, há muitos projetos que constam o status de "não solicitado recurso financeiro" e questionou sobre. O professor Raul da Cunha Lima Neto então explicou que, apesar destas informações, todos os projetos que forem aprovados e classificados após o resultado final irão estar aptos a receber recurso tanto para o projeto quanto para bolsistas, conforme Edital, devido a que o Edital disponibilizou recursos para vinte projetos sendo que, nesta etapa dois da avaliação contém dezenove projetos; ou seja, há recurso disponível para as dezenove propostas. O servidor Raimundo Hemenegildo também explicou que esse quesito referente ao recurso foi analisado pelos avaliadores na Etapa anterior, na hora da homologação das inscrições, e que, caso houvesse casos de reprovação de propostas por falta

da indicação de solicitação de recursos, estes teriam sido realizados naquele momento da Etapa um de seleção dos Projetos. O professor Gustavo Wallwass então se mostrou satisfeito com as respostas e se retirou da reunião. Após isto, o Professor Raul Lima, ressaltou a importância do Edital PEC e a qualidade das propostas, que estas irão contribuir em diversas áreas nos lugares onde irão atuar, que há grande avanço quanto às parcerias envolvidas em cada proposta e que o desejo da Pró-Reitoria da Cultura Comunidade e Extensão era abrir muitas outras vagas para bolsas, mas que, por motivos diversos, não foi possível neste Edital. Neste momento, o professor Raul da Cunha Lima Neto, informou que nenhuma das dezenove propostas está em desacordo com o Edital e submeteu a pauta da reunião para aprovação ou não solicitando que os participantes se manifestassem no chat da reunião através do voto de "A favor da homologação" ou "Não a favor da homologação". A professora Ana Maria Vieira Silva pediu a palavra perguntando qual a nota mínima para cada proposta ser aprovada ao que o professor Raul Lima Neto informou que a nota mínima para o projeto ser aprovado é a nota seis e que a menor nota atribuída pelos avaliadores ad hoc foi seis vírgula quatro. A professora Danielle Wagner então solicitou a palavra informando que algumas propostas estavam com a nota nove e que o documento encaminhado para pré análise não demonstrava o critério de desempate na ordem de classificação; que, para fins de classificação e possível reprovação de alguma proposta, declinação de algum professor por bolsas e redistribuição de bolsa para outros projetos, achava importante que houvesse, na hora da publicação do resultado, a avaliação de critérios de desempate. O professor Raul então explicou que o próprio sistema classifica a proposta por nota e houve, naquele documento, a classificação automática é realizada pelo próprio sistema. O servidor Raimundo Hemenegildo informou também que, por serem as avaliações feitas de forma quantitativa, por notas quantitativas, os critérios de desempate não pareceriam de forma explícita naquele documento. Então a professora Danielle Wagner sugeriu que, mesmo entendendo que o resultado a ser divulgado deve ser por ordem classificatória, seja divulgado então o resultado por ordem alfabética. O professor Raul Lima Neto informando que, sendo dezenove propostas aprovadas quando o Edital oferece vinte vagas, e que, tendo sido o resultado preliminar aprovado pelo comitê, todos os projetos estão aptos a receber o recurso tanto para o projeto quanto para bolsas, além de que, caso algum professor coordenador do projeto decline da solicitação de bolsa ou descumpra o prazo estabelecido para envio dos documentos para recebimento do recurso pelo Projeto e/ou para a implementação das bolsas, o recurso voltará para o MEC devido a não terem outras propostas aprovadas em cadastro de reserva; perguntou, assim, ao comitê se alguém se opunha à proposta da professora Danielle Wagner de divulgação do resultado por ordem alfabética ao que a proposta foi acatada pelo Comitê. Neste momento, o professor Raul Lima Neto colocou novamente a homologação do resultado preliminar do Edital PEC para votação, solicitando que os presentes se manifestassem via chat. Por unanimidade, o resultado preliminar do Edital PEC foi aprovado.

Em seguida, sem mais apontamentos ou questionamentos foi encerrada a reunião pelo professor Raul da Cunha Lima Neto, que agradeceu a participação de todos. Eu, Raimundo Hemenegildo Garcia Júnior, lavrei esta ata que depois de lida e aprovada deverá ser assinada por mim e demais membros presentes à reunião. Este documento deverá ser assinado eletronicamente pelo(s) seu(s) interessado(s), conforme Decreto nº 8.539, 08/11/2015, Art. 6º, §1º, utilizando o mecanismo de usuário e senha do seu perfil no sistema SIG.

*(Assinado digitalmente em 08/11/2021 14:48 )*

*(Assinado digitalmente em 10/11/2021 17:21 )*

**ANA MARIA VIEIRA SILVA**  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
ICED (11.01.07)  
Matricula: ###905#4

**BRENO LOUZADA CASTRO DE OLIVEIRA**  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
COBI (11.01.37)  
Matricula: ###756#8

*(Assinado digitalmente em 08/11/2021 10:58)*

**GUSTAVO HALLWASS**  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
CORI (11.01.38)  
Matricula: ###945#8

*(Assinado digitalmente em 08/11/2021 16:07)*

**LUZIANA PEREIRA CALDEIRA**  
ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO  
CPP (11.01.23.01.01)  
Matricula: ###512#2

*(Assinado digitalmente em 10/11/2021 11:44)*

**PATRICIA BORGES DA SILVA**  
ASSISTENTE SOCIAL  
DIREX (11.01.23.01)  
Matricula: ###934#3

*(Assinado digitalmente em 08/11/2021 10:57)*

**PAULO ROBERTO BRASIL SANTOS**  
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR  
CMAL (11.01.34)  
Matricula: ###931#0

*(Assinado digitalmente em 08/11/2021 10:49)*

**RAIMUNDO HEMENEGILDO GARCIA JUNIOR**  
ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO  
CPP (11.01.23.01.01)  
Matricula: ###237#2

*(Assinado digitalmente em 12/11/2021 17:14)*

**RAUL DA CUNHA LIMA NETO**  
DIRETOR - TITULAR  
DIREX (11.01.23.01)  
Matricula: ###354#1

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufopa.edu.br/public/documentos/index.jsp> informando seu número: **1**, ano: **2021**, tipo: **ATA**, data de emissão: **08/11/2021** e o código de verificação: **8dd6ebec89**